

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Huizen, gehouden in het gemeentehuis op donderdag 12 februari om 19.30 uur

Aanwezig de leden:	C. Bickers (VVD), R.J.C. Bource (SGP), R.W. de Bruijn (Leefbaar Huizen), mw. D.C. van Deutekom (CDA), J.B.R. Driessen (Dorpsbelangen Huizen), W. Doorn (ChristenUnie), mw. mr. P.J. van Hartskamp (VVD), A.T.M. van der Helm (Leefbaar Huizen) M.W. Hoelscher (PvdA), drs. C.G. de Kok MHA (CDA), mw. L.C. Landré (GroenLinks), mw. M.N. Leeuwin (PvdA), P. Lekkerkerker (D66), mw. M.E. Lemmens (GroenLinks), C.B. de la Mar (D66), mw. M.H. Mauritz (ChristenUnie), J.W. Meijerman (VVD), G.G. Oudhof (Dorpsbelangen Huizen), mw. mr. drs. J.H. Prins (VVD), G. Rebel (CDA), M.K. Rebel (Dorpsbelangen Huizen), ir. R.H. Rebel (CDA), R. Schaap (D66), B. Schröder (D66), J.T.M. van der Will (VVD) en R. Woudsma (CDA).
Voorzitter:	mr. A.Ph. Hertog, burgemeester
Griffier:	J. Veenstra
Wethouders:	mw. mr. drs. J. Bakker, mw. drs. M.L.C. Verbeek, G.E.H. Pas, en mw. M. Verhage
Afwezig:	K. Gencer (PvdA)

1. Opening/mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Gencer.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur raadsleden

Mevrouw Leeuwin stelt drie vragen over het sociaal domein. De gemeente heeft onlangs gesproken met de wijkverpleegkundigen van Vivium en Amaris. Zij wil weten welke afspraken over de regierol zijn gemaakt en wie deze krijgt na signalering van een hulpvraag door een wijkverpleegkundige. Gebleken is dat het namelijk voor wijkverpleegkundigen ook niet duidelijkheid is. Duidelijkheid lijkt haar echter van groot belang, evenals een goede communicatie naar alle betrokkenen, inclusief alle cliënten. Zij vraagt verder hoe de regie vorm gaat krijgen en hoe de gemeente haar rol ziet in de samenwerking tussen sociale wijkteams en wijkverpleegkundigen. Verder informeert zij of dat overleg al vorm heeft gekregen en wie daarbij nog meer worden betrokken.

Ten tweede heeft zij vanuit de thuiszorg berichten ontvangen dat er opvallende verschillen zijn bij gesprekken met inwoners. Mensen die goed zijn voorbereid, mondig zijn of assistentie hebben bij het gesprek lijken minder te worden gekort dan mensen die niet het gesprek op genoemde wijze hebben kunnen voeren door onvermogen, onkunde of door welke reden dan ook. Die observaties komen van zowel cliënten als thuiszorgers. Zij vraagt of het college ook die geluiden krijgt en wat de reactie hierop is.

Ten derde vraagt zij in het kader van de Participatiewet en bijbehorende boeteregelingen aandacht voor het volgende. Bij de ingekomen stukken is een rapportage van het ministerie gevoegd. De wethouder heeft onderdelen van het beleid op dit onderwerp uitgesteld in afwachting van het stuk.

De inspectie noemt het opvallend dat gemeenten weinig gebruik maken van de wettelijke mogelijkheden om boetemaatregelen te verzachten vanwege verminderde verwijtbaarheid en dat zij ook nog kunnen afzien van boetes als die te ernstige gevolgen hebben voor betrokkenen of hun gezin. Daarvoor heeft zij al eerder gepleit. Een voorbeeld noemt zij het stopzetten van een uitkering vanwege een onderzoek, waardoor betrokkene geen huur, energiekosten en zorgpremie kan betalen met een dreigende huisuitzetting tot gevolg. Haar vraag is wat de gemeente met deze maatregel voor heeft en waar het maatwerk is gebleven bij het ruimhartige beleid dat de gemeente voorstaat. De ernstige gevolgen voor betrokkene – een man van 63 jaar die lichamelijk en psychisch volledig is afgekeurd – lijken haar duidelijk.

Aansluitend op het rapport van de inspectie wijst zij de raad en het college op een artikel over een onderzoek van twee Amerikaanse professoren. Zij hebben wetenschappelijk aangetoond dat gebrek aan geld het gedrag van mensen sterk beïnvloedt. Schaarste neemt bezit van je geest. Mensen handelen anders bij een gevoel van gebrek. Er is geen ruimte meer in het hoofd voor andere zaken. Schaarste slokt mensen op en het langetermijnperspectief verdwijnt. Deze als revolutionair beschouwde theorie zet ook de armoedebestrijding in Nederland op zijn kop. Budgettrainingen, het geloof in eigen kracht, onderwijs en zelfredzaamheid lijken niet te werken. Het betreffende artikel overhandigt zij ter kopiëring aan de griffier. Het boek 'Schaarste, hoe gebrek aan tijd en geld ons gedrag bepalen' kan zij aanbevelen. Dat was voor velen al een eyeopener. Momenteel bestuderen het Nibud en de NVVK het boek.

Wethouder mevrouw Bakker is zelf ook bezig met armoedeonderzoek en kan mevrouw Leeuwin ook andere boeken daarover aanbevelen.

Waar medische of lijfgebonden zorg nodig is heeft de wijkverpleegkundige de regie. De gemeente gaat daarover niet en bemoeit zich daarmee ook niet.

Bij sociaal-maatschappelijke problemen is het beleid zodanig ingericht dat zoveel mogelijk problemen in het voorveld worden opgelost. De gemeente gaat ervan uit dat het welzijnswerk eventueel samen met de wijkverpleegkundige kijkt of het netwerk is te versterken zodat problemen op te lossen zijn, waardoor geen beroep op de gemeente nodig is. Daarvoor geeft de gemeente ook subsidie. De regie blijft dan bij de inwoner zelf en die wordt ondersteund vanuit het welzijnswerk en de wijkverpleegkundige.

Het kan zijn dat het welzijnswerk, de wijkverpleegkundige of de persoon zelf aangeeft dat er meer individuele en intensieve ondersteuning nodig is. In dat geval wordt er contact opgenomen met het loket maatschappelijke zaken van de gemeente. In dat geval ligt de regie bij de inwoner en professionals moeten dan niet bepalen wat de inwoner nodig heeft. Er vindt dan een gesprek met de consulent maatschappelijke zaken plaats. Daarover heeft zij met Vivium gesproken en Vivium wil dat zelf doen. Dat is een ouderwetse opvatting over regievoering die de gemeente niet deelt. De professional kan wel ondersteunen en adviseren, maar de ervaring is dat mensen in het algemeen uitstekend in staat zijn om de regie te voeren. Dat ondersteunt zij ook.

Mevrouw Leeuwin vraagt of de wijkverpleegkundige de noodzaak aan andere zorg aan de gemeente doorgeeft of de inwoner dat moet doen.

Wethouder mevrouw Bakker antwoordt dat beide dat mogen doen. In beide gevallen volgt een afspraak voor een gesprek met de gemeentelijke consulent. De wijkverpleegkundige kan dat ook zeggen, maar haar ervaring is dat een professional een eenzijdige kijk heeft op er wat of niet moet gebeuren. In gesprek met inwoners zelf zijn de levensdomeinen door te nemen, waaruit in het algemeen een veelzijdiger aanbod komt dan bij indicatie door professionals. Daarom wil zij de regie bij de inwoner laten.

Mevrouw Lemmens vraagt of dan wel duidelijk is wie de vraag aan de gemeente stelt.

Wethouder mevrouw Bakker heeft ook gesproken met wijkverpleegkundigen die erg blij zijn dat ze nu op een andere manier mogen werken dan ze jaren hebben mogen doen. Ze mogen nu veel breder kijken dan dat ze in het verleden gewend waren. De contacten met de gemeentelijke consulenten zijn vrij nauw, zodat het makkelijk is om de telefoon te pakken en de consulent te bellen. Er wordt ook in die contacten geïnvesteerd. Zowel de wijkverpleegkundige als de inwoner kan contact opnemen met de gemeente.

Mevrouw Lemmens vraagt of ook wordt bijgehouden wie de vraag gaat stellen.

Wethouder mevrouw Bakker neemt aan dat de wijkverpleegkundige ook zelf in de gaten houdt of een vraag wordt gesteld.

Zij vervolgt met de tweede vraag over het korten van mensen die minder goed zijn voorbereid of geen assistentie hebben. Zij begrijpt die signalen, omdat er allerlei verhalen de ronde gaan. Zij heeft slechts de beschikking over de feitelijke informatie. Het gemiddelde is dat mensen 50% op hun zorg gekort worden. Er zijn mensen die uren erbij krijgen, maar ook die dezelfde zorg houden. Dat is niet gerelateerd aan assistentie of opleidingsniveau. Mensen die zich daarover zorgen maakt zij aan zich te laten assisteren door iemand die ze vertrouwen, bijvoorbeeld een familielid. In de bezwaarschriften is de geschetste lijn niet te zien.

Tot slot gaat zij in op de vraag over de boeteregelingen. Zij heeft besloten om die even op te schorten. Er was een vrij stringent beleid vanuit het Rijk en daarin zijn wat meer mogelijkheden gekomen. Naar aanleiding van nieuwe informatie van het Rijk is het boetebeleid aangepast. Het nieuwe beleid laat alle ruimte om in individuele gevallen rekening te houden met persoonlijke en financiële omstandigheden. Het nieuwe beleid gaat nog langs de cliëntenraad en daarna wordt het verder in de routing gebracht. Soms is een recht op bijstand niet vast te stellen, omdat fraudeachtige zaken een rol spelen. Dat betekent dat de gemeente geen bijstand kan verstrekken en is eerst goed onderzoek nodig. Als het recht op bijstand niet vast te stellen is kunnen mensen in de tussenliggende periode in de problemen raken. Als de onderzoeksperiode langer duurt dan normaal, dan is het niet de bedoeling dat iemand in de problemen komt. In het geschetste geval was geen sprake van een boete, maar van het stopzetten van een uitkering. Mensen hebben het recht om een nieuwe uitkering aan te vragen, maar zij vindt het dan begrijpelijk dat het langer duurt totdat zaken uitgezocht zijn. Er is dus veel ruimte voor persoonlijke beoordeling. Bij schending van de inlichtingenplicht of bij andere inkomsten moet de gemeente een instrument hebben en kunnen beboeten. Er is dus ruimte, maar de gemeente zal wel individueel bekijken.

De heer De la Mar gaat in op de sociale kaart, waarover in de vergadering van de commissie Sociaal Domein verwarring is ontstaan. De griffier heeft aanvullende informatie toegestuurd, waarover hij vragen wil stellen. Het begeleidende schrijven vermeldt dat een fysieke sociale kaart beperkingen kent, maar dat aanvullende maatregelen getroffen worden om die beperkingen te ondervangen. Het schrijven vermeldde tevens de sociale kaart aan de gemeentegids toe te voegen, te publiceren op de gemeentelijke website en op openbare plekken ter beschikking te stellen. Hij vraagt wat er van de toezeggingen over het ondervangen van de beperkingen van de fysieke kaart terecht is gekomen. De fysieke sociale kaart was niet in de gemeentegids of op de gemeentelijke website te vinden, evenals niet bij huisartsen. De vraag is dus of aanvullende maatregelen zijn getroffen en of ze nog worden uitgevoerd.

Wethouder mevrouw Bakker antwoordt dat de informatieflyer die zij heeft gezien geen sociale kaart was. Een echte sociale kaart gaat veel verder. De informatieflyer is wel verspreid in buurthuizen en het loket maatschappelijke zaken. De informatie is ook opgenomen op de gemeentelijke website en het boekje van de gemeente Huizen onder de vermelde kopjes.

De relevante aanpassingen in wet- en regelgeving vanaf 1 januari worden nagekeken en daarna wordt de folder weer opnieuw verspreid. Zij hecht er wel aan om niet de indruk te wekken dat het gaat om een complete sociale kaart.

De heer De la Mar vraagt aandacht voor de presentatievorm als informatie niet prominent op de gemeentelijke website aanwezig is.

Wethouder mevrouw Bakker benadrukt dat informatie wel prominent op de gemeentelijke website staat, maar niet onder een kopje 'sociale kaart' of 'informatiekaart'. Alle informatie op die kaart staat onder de betreffende kopjes van armoede, zorg etc. Zaken zijn dus niet weggestopt, maar prominent aanwezig. De hardcopy wordt geüpdatet en vervangen.

De heer Bource wijst erop dat politiebond ACP afgelopen week signaleerde dat de politie steeds vaker in de weer is met verwarde mensen die overlast veroorzaken of gewelddadig zijn. Dat gebeurde in 2011 in Nederland zo'n 40.500 keer en in 2013 52.000 keer. De politie in Den Haag lost het probleem van incidenten met verwarde mensen effectief op door samen te werken met ketenpartners uit de zorg en de reclassering.

De kracht van die aanpak is dat het OM, de politie, de gemeente, de GGZ en de reclassering nauw samenwerken en snel kunnen schakelen. Daardoor is minder politiecapaciteit nodig en krijgen mensen sneller de juiste zorg. Hij vraagt om de mogelijkheden en de meerwaarde van een dergelijke aanpak voor Huizen te laten onderzoeken en de raad daarover te laten informeren.

De voorzitter vindt het een goed punt dat elders kennelijk goed werkt. Hij vindt het de moeite waard om het onderwerp verder door te geleiden naar de kring van politie Midden Nederland. Zodra hij een adequaat antwoord heeft gekregen zal hij dat doorspelen naar de raad of de commissie.

De heer Hoelscher ontving deze week een brief van het college met een kopie van een brief aan het Huizer Initiatief Platform (HIP) ter attentie van de heer Mos.

Hij vraagt:

- wat voor organisatie het HIP is;
- wie de drijvende krachten daarachter zijn;
- wie vanuit het HIP bij het gesprek met het college op 17 september jl. aanwezig waren;
- waarom het HIP inzake het Hoofdwinkelcentrum ineens gesprekspartner is en of dat ook voor andere onbekende organisaties is;
- met welke organisaties en personen over het Hoofdwinkelcentrum wordt gesproken.

Hij is benieuwd of wel een vervolgoverleg zou hebben plaatsgevonden als de VVD geen vragen zou hebben gesteld. De brief vermeldt namelijk dat 'wethouder Verbeek aan de hand hiervan heeft besloten in afwachting van concrete bestuurlijke resultaten geen nader overleg met het HIP te hebben over planontwikkeling'. De collegebrief vermeldt dat is gecommuniceerd met het HIP over de mogelijkheden van gescheiden planontwikkeling binnen het gebied. Hij wil weten waarom die informatie wel met het HIP is gedeeld en niet met de gemeenteraad. Het bevreemdt hem dat dergelijke mededelingen aan externen worden gedaan gelet op de geheimhouding die fractievoorzitters ter zake opgelegd hebben gekregen. Ook is hij benieuwd of het college gesprekken voert over verkleuring van het plangebied en of het college bereid is de raad vanavond vertrouwelijk te informeren over de stand van zaken inzake het dossier Hoofdwinkelcentrum. Hij vraagt waarom het college niet eerder uit eigen beweging aan de raad heeft laten weten dat met het HIP is gesproken. De vraag is ook of gesprek met hem en de heer Bikkers nodig was om de informatie te verkrijgen, zeker gelet op de eerder door de VVD gestelde vragen en het verschil tussen de informatievoorziening aan het HIP enerzijds en de raad anderzijds. Spreker informeert wie de mededeling aan het HIP heeft gedaan, zoals vermeld in de eerste alinea van de tweede bladzijde van de brief aan het HIP.

Verder wil hij weten wat de analyse van het college is hoe bij de VVD-fractie de indruk kon ontstaan dat er niet met deze fractie gecommuniceerd mocht worden. Daarnaast informeert hij hoe de verdere communicatie gaat behoudens het verzoek om al vanavond geïnformeerd te worden, over de voortgang in het dossier Hoofdwinkelcentrum en of dat via een persbericht gaat.

Aan de heer Bikkers vraagt hij hoe diens gesprekken zijn verlopen die uiteindelijk hebben geleid tot zijn vragen van vanavond.

Wethouder mevrouw Verbeek praat als wethouder met heel veel organisaties, omdat een wethouder zich moet laten voeden door geluiden uit de samenleving. Ieder gremium en elke inwoner die met haar wil spreken wijst zij niet à priori af. Terugkoppeling van al die gesprekken die zij voert wil zij de raad niet aandoen.

Het HIP is een bij het centrum betrokken groep. Het is eigenlijk een burgerinitiatief van verschillende personen, bijvoorbeeld het Hart van Huizen, de Huizer ondernemers, de Vrienden van het Oude Dorp en een aantal initiatiefnemers. Het is een ongelooflijk enthousiaste groep mensen met een visie en ideeën over wat er ideaal gezien met het Oude Dorp moet gebeuren. Het HIP heeft verzocht om met het college en de ambtelijke staf te spreken en heeft haar plannen gepresenteerd. Het platform was welkom voor een afspraak.

Er zijn veel denkrichtingen, opties en mogelijkheden wat betreft de ontwikkelingen in het Oude Dorp. Een gescheiden variant is er een van. Er moet een oplossing gevonden worden voor het gat in de Keucheniusstraat. Belangrijk is niet te bouwen voor leegstand.

De lading van het gesprek met het HIP en de inhoud daarvan was heel beperkt. De gedeelde denkrichting was een van de vele opties en gedachten. De raad staat niet op achterstand en die wordt geïnformeerd, maar er was echter geen bestuurlijk standpunt. Voor een vertrouwelijke informatiesessie is vanavond geen aanleiding.

Van de indruk bij de VVD-fractie dat met die fractie niet meer gecommuniceerd kon worden heeft zij geen analyse gemaakt, maar zij heeft slechts vastgesteld dat een en ander slechts berust op een misverstand. Dat punt is ook toegelicht. De raad wordt dus geïnformeerd zodra dat mogelijk is en zodra er ook daadwerkelijk iets te melden is. Dat gebeurt niet met een persbericht of op Twitter of Facebook. Communicatie in het specifieke dossier zal op de gebruikelijke wijze plaatsvinden via de commissie Fysiek Domein, al dan niet vertrouwelijk en al dan niet in een raadsvergadering.

De heer Bikkers heeft in september het college vragen gesteld die neerkwamen op het voeren van gesprekken met bewoners of projectontwikkelaars over andere plannen bij het Hoofdwinkelcentrum. Daarop kwam tweemaal een ontkennend antwoord. Het verbaasde hem dat er een aantal weken later bij het HIP een brief circuleerde waarin de naam van de VVD werd genoemd. Die brief vermeldde dat een ambtenaar zou hebben gezegd dat mevrouw Verbeek samen met een ambtenaar zou hebben besloten niet meer te spreken met de groep, nu het HIP geheten, omdat er naar de VVD zou zijn gelect. Daarover was hij onthutst, omdat het niet zo kan zijn dat burgers verboden wordt contacten met de VVD te hebben. Daarover heeft hij de burgemeester in diens rol als voorzitter van de gemeenteraad bevestigd. De burgemeester heeft hem een uitleg gegeven en die stelde hij op prijs. Daarop heeft hij gezegd dat wat hem betreft de zaak daarmee niet is afgedaan. Het HIP heeft namelijk een brief waarin staat dat men niet met de VVD mag communiceren en men zou ook kunnen concluderen dat het HIP meer weet dan de raad. Daarna heeft de burgemeester een gesprek met de wethouder en ambtenaren bevestigd, waarin hem een uitleg is gegeven. Hij wil niet dat in het gemeentehuis wordt verboden met de VVD te spreken en daarover is nu een –wat ambtelijke – brief geschreven. Daarmee is hij tevreden.

De heer Hoelscher ziet dat de brief twijfels inbrengt en alleen wijst op de mogelijkheid van gescheiden planontwikkeling, met enerzijds woningbouw en anderzijds een zakelijk deel. De wethouder zegt nu dat alle mogelijkheden nog open staan en dat vindt hij prettig om te horen. Het siert de wethouder dat zij met alle groeperingen in gesprek gaat. Hij twijfelde echter aan gelijke informatievoorziening tussen externen en de gemeenteraad, maar hij begrijpt dat het anders ligt. Daarmee is hij tevreden, evenals met het antwoord van de heer Bikkers.

De heer Lekkerkerker begrijpt waarom de heer Bikkers zaken niet met de raad heeft gedeeld, maar wel de heer Hoelscher bij het gesprek heeft uitgenodigd.

De heer Bikkers legt uit dat ook oppositiepartijen overleggen, zoals ook coalitiepartijen dat doen. In de brief van het HIP leest hij dat die organisatie geïnformeerd was. Hij heeft weken daarvoor de wethouder gevraagd of zij gesprekken met omwonenden en projectontwikkelaars heeft gevoerd, waarop ontkennend werd geantwoord. Naderhand zag hij in een brief van - toen nog - burgers staan hoe plannen eruit zouden zien. Daardoor vroeg hij zich af of hij beduvelde was. Daarmee raakt men integriteit en hij vond het daarom niet op zijn plaats om het onderwerp in een raadsvergadering aan de orde te stellen. Daarom heeft hij de burgemeester als voorzitter van de raad benaderd. Na het gesprek met de burgemeester heeft hij antwoorden gehad waarmee hij nog niet tevreden was. Vanwege contacten met de heer Hoelscher is die erbij betrokken.

De heer Lekkerkerker constateert dat de heer Hoelscher aan openbaarheid hecht, maar in eerste instantie eraan hechtte erover te praten in beslotenheid en in een achterkamertje. Hij vraagt waarom de heer Hoelscher niet direct voor de openbaarheid heeft gezocht en raadsleden erbij heeft betrokken. De heer Hoelscher antwoordt dat het december en direct na de vorige raadsvergadering was. Er was ook een andere kant van het verhaal. Wat betreft de brief vindt hij dat ook in de openbaarheid gesproken moet worden.

De heer Bikkers heeft gevraagd om brieven in de openbaarheid te brengen en dat geeft aan dat hij volledige openbaarheid heeft betracht. Zowel de brief aan het HIP als die aan de raad is openbaar.

Mevrouw Rebel heeft ook de brief van het HIP gezien en vraagt of het een onderwerp betreft waarvoor het fractievoorzittersoverleg bijeengeroepen had moeten worden.

De voorzitter antwoordt dat een bepaalde keuze is gemaakt. Vanwege het in het geding zijn van de VVD zijn gesprekken op een bepaalde wijze verlopen. Hij heeft een afweging gemaakt en als zodanig gehandeld.

De heer G. Rebel vraagt of de voorzitter geen andere afweging heeft gemaakt toen hij wist dat ook de heer Hoelscher bij het gesprek aanwezig zou zijn.

De voorzitter heeft dat niet gedaan.

De heer Doorn memoreert dat de heer Bikkers aangaf dat diens vraag over overleg met burgers en projectontwikkelaars door wethouder mevrouw Verbeek ontkennend was beantwoord. Wethouder mevrouw Verbeek heeft volgens hem aangegeven dat er wel met projectontwikkelaars wordt gesproken. Als men de notulen nakijkt blijkt dat zijns inziens ook. In die zin wil hij de beeldvorming gecorrigeerd zien.

De heer Bikkers ziet ontslagen bij V&D, Blokker en PostNL. Bezuinigingen hebben gevolgen voor klanten, werknemers en zakelijke relaties. Er is dus allerlei misère. Ook de gemeente Huizen heeft te maken met een forse bezuinigingstaakstelling. Daarnaast heeft de gemeente te maken met het financiële risico van allerlei overgedragen taken. Het college heeft forse ambities die financiële risico's met zich meebrengen, zoals de Wmo.

Hij vraagt het college iets meer te vertellen over bezuinigingstaakstellingen, financiële risico's van overgedragen taken en ambities en wat die allemaal voor de gemeente betekenen. Verder informeert hij of er in Huizen een bezuiniging nodig is op de formele formatie. Als dat zo is wil hij weten wat dat voor de huidige organisatie betekent en of de dienstverlening aan de burger onder druk komt te staan.

Vervolgens vraagt hij of het college vindt dat de ambities aanpassing behoeven aan de huidige economische toestanden.

Tot slot is hij benieuwd of het college plannen heeft besproken, bespreekt of wil bespreken met of over medewerkers, adviseurs en andere instanties voor of over een reorganisatie met gevolgen voor het aantal medewerkers of met gevolgen voor de organisatievorm.

Wethouder mevrouw Bakker zegt dat hetgeen bekend is al met de raad is gecommuniceerd.

Afgesproken is zaken bij de voorjaarsnota in beeld te brengen. Er zijn bezuinigingen op het personeel nodig. Er is van de raad een taakstelling meegekregen om de komende jaren structureel €500.000,- op het personeel te bezuinigen en zij is bezig om daaraan invulling te geven. Ook zijn er bezuinigingen voor grijs en groen en subsidies. Werkgroepen zijn bezig om de bezuinigingstaakstelling verder uit te werken. De dienstverlening komt door bezuinigingen op personeel niet onder druk te staan. Zij denkt namelijk dat de organisatie efficiënter te maken is en aangepast kan worden aan nieuwe taken.

Het college werkt niet aan een reorganisatie, maar beziet wel of de organisatie efficiënter kan worden. Het gaat om een doorontwikkeling van de organisatie. Plannen komen op 17 februari in een collegevergadering aan de orde. Er zal geen sprake zijn van gedwongen ontslagen. Als een functie aanpassing behoeft zal daarvoor een natuurlijk en logisch moment worden gekozen, zoals pensionering of een wisseling van baan. Medewerkers zijn een bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het college en over financiële gevolgen en dienstverlening aan inwoners wordt de raad bij de voorjaarsnota nader geïnformeerd.

De heer Bikkers begrijpt dat het college nog niet over een reorganisatie heeft gesproken.

Wethouder mevrouw Bakker zal met het college een plan bespreken voor het invullen van de bezuiniging van €500.000,- en de daarvoor benodigde efficiencymaatregelen. Besprekingen vinden plaats in vertrouwelijkheid. Het gaat niet om een reorganisatie, maar het efficiënter maken van de organisatie.

De heer Bikkers neemt aan dat de raad vertrouwelijk geïnformeerd wordt.

Wethouder mevrouw Bakker heeft daarmee moeite en de invulling van de bezuinigingstaakstelling en de daaraan ten grondslag liggende plannen zullen bij de voorjaarsnota aan de orde komen. Over het functioneren van de organisatie en personen die daarin werkzaam zijn gaat het college. Daarover informeert het college de raad niet. Er is geen sprake van een grootscheepse reorganisatie.

De heer Bickers is het ermee eens dat het college het recht heeft om te praten over het persoonlijk functioneren van medewerkers. Het college heeft gesproken over geen gedwongen ontslagen. Als de discussie die kant opgaat denkt hij dat de raad in vertrouwelijkheid geïnformeerd moet worden. Wethouder mevrouw Bakker-Klein verduidelijkt dat de plannen zodanig zijn dat er geen gedwongen ontslagen zullen zijn.

De heer De Kok spreekt zijn waardering uit dat de wethouder benadrukt dat de raad een ordentelijke manier van werken hanteert. Het college is aan zet om tijdens de behandeling van de voorjaarsnota met plannen te komen om de bezuinigingstaakstelling inhoud te geven. Dan heeft de raad ook alle tijd om daarover uitgebreid met het college van gedachten te wisselen.

De heer Hoelscher informeert of het college de ondernemingsraad aan de voorkant meeneemt en advies laat geven over de voorgenomen plannen. Wethouder mevrouw Bakker vindt dat vanzelfsprekend.

De heer Van der Helm is via de media de laatste maand uitvoerig geïnformeerd over de woontorens aan de Huizermaatweg. De raad is daarbij, met uitzondering van kort bij de commissie Fysiek Domein, nog niet betrokken, wat hij voor politiek draagvlak wel had gehoopt alvorens daarmee naar buiten te gaan. Nu worden burgers met een plan geconfronteerd. Er is volgens hem onrust gezaaid. Nu is er een persbericht waarin het college zegt plannen niet te zullen inbrengen, omdat bezwaren van omwonenden en burgers van dusdanige aard zijn dat de ontwikkelaar met een nieuw plan moet komen. Hij vraagt wat het college wel wil en volgens hem moet de ontwikkelaar randvoorwaarden duidelijk worden gemaakt. Wellicht is het wijs de raad daarbij te betrekken. Hij wil bijvoorbeeld het aantal lagen weten, waarbij het verstandig kan zijn de raad te betrekken.

Mevrouw Prins sluit zich daarbij aan en informeert naar de criteria waarop het college de bouwplannen heeft beoordeeld. Wellicht is het goed om opnieuw te starten, waarbij uitgangspunten en criteria om plannen te beoordelen duidelijk zijn. Zij wil dus weten op basis van welke criteria het college plannen heeft beoordeeld.

Wethouder mevrouw Verbeek stelt voorop dat niet het college het initiatief heeft genomen voor doorzetting van De Drie Maten met twee woontorens, maar de beoogde eigenaar. Het initiatief is inmiddels omgezet in een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het gaat om het oude WSW-gebouw aan de Huizermaatweg. Dat is gekocht door Vreeswijk en Koebrugge. De nieuwe eigenaar heeft voor het gebouw een plan bedacht met twee woontorens met zes en tien lagen. Daarvoor is een omgevingsvergunningaanvraag ingediend en daarover moet het college een besluit nemen. Voordat het college dat doet wil het de mening van omwonenden meenemen. Het wil ook weten of iets in de woonsfeer toe te staan is. Dat is gebeurd. Het college heeft het ingediende plan met een positieve houding in een informatieronde gebracht. Er waren twee informatiesessies. Het neersabelen van een initiatief voordat omwonenden zijn geraadpleegd doet volgens haar geen recht aan de huidige democratische norm. Verder wijst zij op de woningnood. Het is ook goed voor de economie dat er wordt gebouwd. Er hoort ook een zorgvuldige afweging plaats te vinden, zoals over de verkeersveiligheid. Het gaat om een correct en heel gebruikelijk proces.

Inspraak en het vinden van draagvlak zijn dus belangrijk en essentieel. Bij de verdere afweging worden de uitkomsten van het extern uitgevoerde onderzoek naar transformatie betrokken. Het gaat om het omzetten van kantoren naar woningen. Bij aanpassingen wordt gekeken naar een acceptabele hoogte, een veilige verkeersafwikkeling en een optimale positionering van gebouwen op het perceel. Daarbij gaat het om schaduwwerking, de privacy en het uitzicht van bewoners van De Marken. Belangrijk is ook het voldoen van de bebouwing aan de volkshuisvestingsbehoefte.

Er is overleg met de eigenaren en de ontwikkelaar. Als dat leidt tot een voor het college acceptabel plan vindt bespreking met de cliëntenraad van De Marken plaats. Het college wil een participatiegroep van buurtbewoners samenstellen. Wellicht moeten daarin ook vertegenwoordigers van het Erfgooierscollege en De Drie Maten plaatsnemen. De commissie wordt over het proces verder geïnformeerd.

Het draagvlak voor tien bouwlagen was er niet, zodat het college heeft besloten het persbericht te doen uitgaan.

De heer Van der Helm meende dat de Stichting Woonzorg het pand heeft gekocht en dat Vreeswijk en Koebrugge geen eigenaar is. Hij vraagt of het de wethouder verbaast dat bewoners van De Marken tegen tien bouwlagen zijn. Als het college daarover positief denkt gaat het dat ook verdedigen. Wellicht kan de raad eerst een visie ontwikkelen op het gebied. Het bestemmingsplan behoeft aanpassing en een plannenmaker kan zich vervolgens daarnaar richten.

Mevrouw Prins hoort uit de antwoorden dat plannen doorgaan, maar op een andere manier. Voor haar is een bestemmingsplan iets waarop men moet kunnen vertrouwen. De tekst van het bestemmingsplan uit 2013 vermeldt dat 'voor de woonlocatie aan de Huizermaatweg 2, direct ten oosten van het busstation, eerder al is geconstateerd dat omzetten naar wonen daar geen aanvaardbare woonlocatie oplevert.' Twee locaties komen zonder meer in aanmerking voor omzetting naar wonen. Dat betreft Huizermaatweg 400 en het Gooiersef 400. Zij heeft mailtjes van bewoners gekregen die zich afvragen wat ze nu moeten doen, omdat ze een beetje voor het blok worden gezet. De gemeente komt nu niet betrouwbaar over en zij wil weten hoe de wethouder over het bestemmingsplan denkt.

Wethouder mevrouw Verbeek is bezig met het bezien van transformatie op de Huizermaatweg. Niet alleen voor nummer 2, maar ook voor andere locaties. Vreeswijk en Koebrugge is beoogd eigenaar van Huizermaatweg 2 en heeft alle recht om daarvoor een plan in te dienen.

Het college heeft dat in principe positief beoordeeld. Dat plan is vervolgens in inspraak gebracht en daarnaar heeft het college geluisterd. Er volgt nog een heel traject om een bestemmingsplanwijziging te voltooien. De raad wordt daarbij natuurlijk betrokken. Als het college voornemens is om een vorm van woonbebouwing toe te staan volgt eerst overleg met de commissie Fysiek Domein. Er wordt nog een participatiegroep ingericht en vervolgens volgt overleg met de beoogd ontwikkelaar. De raad en de commissie worden ook betrokken. Metingen volgen nog.

Mevrouw Landré verbaast zich enigszins over de discussie en was ook graag eerder op de hoogte van het plan gesteld. Er zijn allerlei kaders waarbinnen het college opereert en allerlei bevoegdheden aan het college gedelegeerd. Als partijen de gebruikelijke manier van handelen willen aanpassen zou de raad daarover in het algemeen moeten praten in plaats van over een bepaald dossier. Zij wil dan de visie van partijen hebben hoe het college mag opereren.

Wat haar betreft zou het onaanvaardbaar zijn geweest als het college niet serieus op de aanvraag zou zijn ingegaan, omdat die aansluit op het collegeprogramma en omdat het om sociale woningbouw gaat. De vraag is ook wat het uitmaakt wie de eigenaar is en wat mevrouw Prins bedoelt met de opmerking dat bewoners voor het blok gezet worden.

Wethouder mevrouw Verbeek beziet een eventuele wijziging van het bestemmingsplan.

De heer Van der Helm wilde weten wie eigenaar van het gebouw is.

Mevrouw Prins stelt dat bewoners zich voor het blok gezet voelden. Zij hadden op 21 januari een informatieavond. Nu gaat het plan door en is het niet het plan dat op die avond is gepresenteerd. Mensen vragen zich af of zij nog iets konden doen en dat is niet het geval. Zodoende voelen zij zich voor het blok gezet.

Mevrouw Landré vraagt of de wethouder bereid is om nog een inspraakavond te houden bij een compleet ander plan en een andere aanvraag.

Wethouder mevrouw Verbeek beantwoordt die vraag bevestigend.

De heer Hoelscher vindt dat een bouwplan binnen een bestemmingsplan moet passen. Van het betreffende bestemmingsplan is de inkt nog niet droog en nu zijn al aanpassingen aan de orde. Hij vraagt wat voor het college de waarde van een bestemmingsplan is.

Wethouder mevrouw Verbeek vindt dat men met een bestemmingsplan flexibel moet kunnen omgaan als er daartoe een noodzaak is. Het gebouw past perfect in de transformatie aan de Huizermaatweg. Nu staat er een verloederd kantoorpand leeg. Om transformatie mogelijk te maken zal men ook iets moeten doen aan het bestemmingsplan.

De heer Hoelscher is het daarmee eens, maar vraagt of het college ook zo omgaat met burgers die van het bestemmingsplan willen afwijken.

Wethouder mevrouw Verbeek stelt dat iedere aanvraag voor het aanpassen van een bestemmingsplan met uiterste zorgvuldigheid wordt bekeken.

De heer Hoelscher begrijpt dat het college in andere gevallen ook gebruik maakt van haar afwijkingsbevoegdheid.

De heer G. Rebel gaat het om kaders. Voor dit college is het collegeprogramma een duidelijk kader. Daarin is transformatie van leegstaande kantoorgebouwen opgenomen. Er loopt nu een onderzoek in combinatie met het expertteam kantoortransformatie van de RVO. Hij is benieuwd wanneer de raad dat rapport tegemoet kan zien, opdat een afweging te maken is in hoeverre transformatie van leegstaande kantoorgebouwen aan de Huizermaatweg kan plaatsvinden.

Wethouder mevrouw Verbeek heeft een tussenrapportage van het bureau ontvangen. Het zal niet lang meer duren voordat het complete rapport zal worden ontvangen.

Mevrouw Prins wil dat rapport ook meenemen bij de volgende overwegingen om iets te gaan doen op Huizermaatweg 2.

Wethouder mevrouw Verbeek zegt dat het rapport met de raad wordt gedeeld.

Mevrouw Rebel vraagt of het college denkt de volgende drie jaar het volkshuisvestingsprobleem denkt op te lossen. Zij denkt dat men dan 200 lagen hoog moet bouwen, waarbij Huizers meestal niet geïnteresseerd zijn, zoals bij De Regentesse en de Betuining.

Bij de Botterwerf is ook niet erg soepel met het bestemmingsplan omgegaan. Gezien het feit dat het voorliggende bestemmingsplan nog geen twee jaar oud is vindt zij dat het college in dezen hetzelfde moet handelen.

Wethouder mevrouw Verbeek bevestigt dat er een behoorlijke woningnood in Huizen is. Zij is daarom blij met het plan in Stad en Lande.

4.1 Vaststelling resumé openbare raadsvergadering 11 december 2014

4.2 Vaststelling notulen openbare raadsvergadering 11 december 2014

4.3 Vaststelling resumé besloten raadsvergadering 11 december 2014

4.4 Vaststelling notulen besloten raadsvergadering 11 december 2014

De resumés en notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5.1 Ingekomen stukken

Rubriek A

Mevrouw Lemmens wil de rapportage 'De boete belicht' (ingekomen stuk onder A6) van het ministerie van SZW over de uitvoering van de Fraudewet door gemeenten, het UWV en de SVB overhevelen naar rubriek B (voor preadvies in handen van het college stellen).

Aldus wordt besloten.

Rubriek C

De heer Schröder wil ingekomen stuk onder C4 (samenstelling wijk De Kostmand) laten overhevelen naar rubriek D (afhandelen door het college en kopie antwoordbrief naar raadsleden).

De heer Hoelscher stelt hetzelfde voor en is geschrokken van de brief, die hij wil laten behandelen. Ook is het goed met bewoners te bespreken. Dat zou de burgemeester kunnen doen en die kan de raad dan van de uitkomst op de hoogte stellen.

De voorzitter verklaart zich daartoe bereid, maar wil dan de brief door de commissie ABM laten bespreken. Hij gaat dan ook het gesprek aan met de briefschrijfster.

De heer G. Rebel ondersteunt het verzoek van de heer Schröder.

Mevrouw Prins steunt dat ook.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Prins wil het stuk onder C1 (verplaatsen festiviteiten Koningsdag en Huizer Dag) door de commissie laten behandelen en overhevelen naar rubriek E (behandelen door de commissie en daarna ter besluitvorming aan de raad voorleggen).

De heer G. Rebel heeft daaraan geen behoefte.

De heer Lekkerkerker heeft daaraan ook geen behoefte.

De heer Doorn heeft dat ook niet.

Het voorstel van mevrouw Prins wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen.

Vervolgens wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5.2 (Schriftelijke) mededelingen van het college van burgemeester en wethouders

Wethouder mevrouw Verbeek deelt mee dat de afdeling Rechtspraak van de Raad van State uitspraak heeft gedaan over het bestemmingsplan Buitenwijken. Alle beroepen zijn ongegrond verklaard, waarmee het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De bestemmingen die de raad heeft vastgesteld gelden dus.

Mevrouw Van der Will concludeert naar aanleiding van de discussie van zojuist dat het belangrijk is om op bestemmingsplannen te sturen.

Mevrouw Landré is blij met het voorbij zijn van het geharrewar over het zomerhuisje.

5.2a Beantwoording raadsragen van mevrouw Leeuwijn (PvdA) inzake verhuizing basisschool De Wijngaard

Mevrouw Leeuwijn heeft drie vragen gesteld, namelijk of sprake is of sprake is van een verhuizing van De Wijngaard naar De Werf, wanneer dat wordt besproken en wanneer het betrokken team en de ouders hierover worden ingelicht. Op slechts één van deze vragen heeft het college geantwoord en er is nog steeds grote onrust op De Wijngaard. Zij betreurt het dat niet meer duidelijkheid is te geven. Er is inmiddels een uitnodiging van het team van De Wijngaard naar de raad en het college gegaan voor een werkbezoek. De PvdA zal daaraan gevolg geven en zij hoopt dat andere fracties en het college dat ook zullen doen.

Wethouder mevrouw Verhage kondigt aan ook een werkbezoek te zullen afleggen.

5.2b Beantwoording raadsragen van de dames Landré en Lemmens (GroenLinks) over openbaar maken Arcadisrapport over meerrijdvariant (HOV)

Mevrouw Landré is blij dat het rapport inmiddels voor iedereen openbaar is. Zij is erg verheugd met de uitkomst van het onderzoek.

5.3 Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

Geen opmerkingen.

6. Hamerstukken

6.1 Rapportage integriteitsbeleid 2014

Zonder beraadslaging en zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7 Ecologisch verantwoorde onkruidbestrijding op verhardingen

De heer Doorn stelt vast dat de aanpak van onkruid maatschappelijk gezien nodig is. De samenleving vraagt namelijk om een veilige en nette leefomgeving en overmatige onkruidgroei past daar niet in.

Daarom is de aanpak van de onkruidgroei een gegeven. Hoe dat gebeurt is een keuze. Straks zijn chemische middelen niet meer toegestaan en de ChristenUnie is daarmee blij, omdat zij gaat voor een goede en gezonde leefomgeving en wil zorgdragen voor flora en fauna. Daarbij passen geen chemische middelen voor onkruidbestrijding.

Niet voor niets staat duurzaamheid hoog in het vaandel van het collegeakkoord. Sommige mensen klagen dat milieu altijd geld kost. Dat is zo als men slechts kijkt naar het ene aspect. Bij een integrale kijk is dat niet zo. Als bijen bloemen niet bestuiven kost dat de fruitteeltsector € 200 miljoen per jaar door productiedaling. De kosten van het gebruik van chemische middelen voor gezondheidszorg zijn onbekend.

De ChristenUnie heeft jarenlang betoogd dat chemievrije onkruidbestrijding in Huizen mogelijk moet zijn en hij is daarom zeer tevreden met het voorstel dat in beeld brengt dat het mogelijk is. Een prachtig aspect is dat het college ervoor kiest mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt ook in te zetten. In de commissievergadering heeft de ChristenUnie een voorbehoud gemaakt over de dekking vanwege een extra bezuiniging van € 40.000,-. Het college heeft ruimte gemaakt voor een evaluatiemoment om te bezien of de meerkosten ook zo hoog zijn. De opgenomen bedragen voor chemievrije onkruidbestrijding zijn erg hoog, maar de praktijk wijst doorgaans anders uit. Hij adviseert de wethouder in Hilversum te gaan kijken hoe de aanpak daar verloopt, wat de kosten daar zijn en hoe men daar omgaat met kwaliteitsbeelden en werkbestedingen.

Met het tekort zou het dus op de lange duur wel eens kunnen meevallen. De ervaring leert dat een goede chemievrije aanpak van onkruid in combinatie met een goede inrichting van de openbare ruimte op lange termijn zelfs goedkoper kan uitpakken. Hij stemt daarom van harte met het voorstel in.

Mevrouw Van der Will dankt de wethouder en de betrokken ambtenaren voor het beantwoorden van haar vragen. Zij gaat akkoord met het chemievrij bestrijden van onkruid. De dekking riep bij haar wat twijfels op. Het gaat om het voor 5% ten laste brengen van de kosten op de rioolexploitatie. Met de laatste memo is zij heel erg tevreden en zij gaat met het voorstel akkoord.

Mevrouw Rebel vindt dat een goed voorstel voorligt, maar ook vindt zij dat raadsstukken goed leesbaar moeten zijn. Taalkundig is het raadsstuk naar haar mening verder onder de maat. Daarom stelt zij voor een tweede lezer aan te stellen binnen de huidige formatie.

Mevrouw Van Deutekom heeft een voorbehoud ten aanzien van de financiering gemaakt. De dekking komt niet ten laste van het milieubeleid in plaats van duurzaamheid. Dat vindt zij jammer, maar het weerhoudt haar er niet van om met het voorstel akkoord te gaan.

De heer Van der Helm heeft ook zijn standpunt voorbehouden, maar nu de goede dekking is aangegeven gaat hij akkoord.

Voor de heer Schröder gold ook een voorbehoud voor de financiële dekking. Die is uitgewerkt en dat vindt hij duidelijk genoeg. Hij is blij dat de gemeente iets voor de deadline met ecologisch verantwoorde onkruidbestrijding aan de slag gaat en stemt met het voorstel in.

Mevrouw Landré heeft een jaar terug al gesteld dat de gemeente kankerverwekkende middelen als Roundup nooit zou mogen gebruiken en staat daar nog steeds achter. Zij is daarom blij dat het middel in Huizen wordt afgeschaft. Stoppen met gebruik van giftige stoffen is voor elke inwoner een positieve ontwikkeling. Spreekster is heel blij dat het college stopt met het vergiftigen van de eigen inwoners, de flora en fauna. Zij hoopt dat inwoners naar aanleiding van het voorbeeld van de gemeente ook zelf stoppen met het inkoop van chemische middelen. Dergelijke maatregelen kosten wat geld, maar ze leveren ook heel veel op.

De heer Bource sluit zich aan bij de lovende woorden. Duurzaamheid en ecologisch verantwoord zijn goede uitgangspunten en getuigen van rentmeesterschap. Door de aanpak wordt het kwaliteitsbeeld mogelijk afhankelijker van weersomstandigheden. Ook hij vindt het belangrijk de kosten goed in de hand te houden en mogelijk zijn er voordelen bij de aanbesteding te behalen.

Daarnaast sluit hij zich aan bij het voornemen om mensen uit de onderkant van de arbeidsmarkt in te zetten. Het is ook belangrijk om goed te communiceren over mogelijke veranderingen in het kwaliteitsbeeld richting inwoners. Daarnaast vindt hij preventieve maatregelen belangrijk die een gunstig effect kunnen hebben op de jaarlijkse onderhoudskosten.

Wethouder Pas zegt dank voor de ondersteuning van alle fracties. Vragen zijn naar tevredenheid beantwoord en iedereen is nu overtuigd. De opmerking over de tweede lezer trekt hij zich het meest aan, omdat hij ook zelf een taalpurist is. Er is al bij andere gemeenten gekeken en specifieke voorbeelden zal hij doorgeven.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Regionaal Risicoprofiel (RRP) 2014

De heer De Bruijn blijft grote moeite hebben met het niet meenemen van zaken in het risicoprofiel, zoals een vliegtuigramp. Hij stemt niet in met het voorstel.

Mevrouw Mauritz was aanwezig op de themabijeenkomst van de veiligheidsregio op 24 januari waar uitgebreid uitleg is gegeven over het tot stand komen van een risicoprofiel. In het verslag is te lezen dat in de definitieve versie de gedane aanbevelingen meegenomen zullen worden.

Verder waardeert zij de uitleg op een informatieavond in het gemeentehuis over de werking van crisis- en rampenbestrijding. Zij stemt in met het voorliggende conceptvoorstel.

De heer Oudhof suggereert de punten 6 en 11 samen te voegen, omdat ze volgens hem redelijk gelijk zijn. De terreurdreiging lijkt hem een risico dat in de lijst opgevoerd moet worden.

Mevrouw Lemmens is getriggerd door hetgeen de heer De Bruijn zei en sluit zich aan bij mevrouw Mauritz. Op bijeenkomsten worden namelijk een heleboel vragen beantwoord. Zij gaat akkoord met het risicoprofiel.

De heer Van der Helm heeft in de commissievergadering uitgebreid met een vertegenwoordiger van de veiligheidsregio gesproken en daar is uitdrukkelijk gezegd dat het aandachtspunt van Leefbaar Huizen wordt meegenomen. Gezegd is dat het risico van een neerstortend vliegtuig nihil is en daaraan geen extra aandacht wordt geschonken.

Mevrouw Lemmens voegt toe dat het ook heel erg duur is om daaraan aandacht te schenken.

Op bijeenkomsten is er ruimte voor discussie en meer uitleg mogelijk dan in een commissievergadering. De heer Van der Helm maakte zich tien jaar terug al druk om mogelijke vliegtuigrampen en is er niet van overtuigd dat het risico daarop nihil is. Dat is een mening.

De heer Meijerman vindt dat een goed stuk voorligt dat op een rationele manier de risico's berekent en prioriteert. Bij de presentatie van het risicoprofiel op Crailo kwam een aantal mensen gevoelsmatig uit op een hogere risico-inschatting voor bijvoorbeeld rietkapbranden dan de veiligheidsregio. Hij beveelt aan zich bij voorkeur niet te laten leiden door emoties, maar liefst wel door de zakelijke aanpak van de veiligheidsregio. Zijn kernvraag is of de veiligheidsregio klaar is voor het effectief bestrijden van crises en rampen als zij zich voordoen, of er voldoende mensen en materieel zijn en of die voldoende geoefend zijn om in voorkomende gevallen effectief op te treden.

De heer Hoelscher is van mening dat een heel goed stuk voorligt. De kans op een vliegtuigramp is niet nihil, maar klein. Mocht die toch gebeuren dan prijst Huizen zich gelukkig met een burgemeester die veel ervaring met luchtvaart heeft.

De heer Bource stemt in met het regionaal risicoprofiel en denkt dat risico's goed zijn benoemd. Het is belangrijk dat de veiligheidsregio goed getraind en uitgerust is en daaraan hecht hij zeer. De afwegingen zijn volgens hem goed gemaakt en de informatiebijeenkomst was buitengewoon verhelderend.

De voorzitter wil de discussie over vliegtuigrampen niet overdoen en de regio moet zich daarop niet richten. Schiphol is wel een plek waar vliegtuigrampen zouden kunnen gebeuren. Daar staat ook een oefentoeistel, waarbij wordt geoefend op het uit een toestel krijgen van mensen als er wat gebeurt. Als zou worden gehandeld volgens de denkwijze van Leefbaar Huizen, dan zou men daarin wel moeten investeren. Als een dergelijke ramp gebeurt, dan is er altijd nog de structuur van de rampenbestrijding, waarbij er een adequate organisatie is. De kans dat er in Huizen een overstroming gebeurt is ook niet zo groot en als die wel gebeurt, dan moet er een adequate organisatie zijn die daarmee weet om te gaan. Nu zijn de grootste risico's die kunnen optreden eruit genomen en daaraan is een extra touch gegeven wat betreft oefenen en gelden.

De punten 6 en 11 zou men bijeen kunnen voegen, maar het zijn wel verschillende onderwerpen, zodat hij beide wil handhaven.

Terreur ligt in de sfeer van het Openbaar Ministerie en daarvoor is een aparte structuur waarvoor niet per se een risicoprofiel nodig is.

Mevrouw Mauritz vraagt of het bij een vliegtuigramp in de regio mogelijk is direct op te schalen naar grip 5, zodat een beroep op de buurregio mogelijk is.

De voorzitter antwoordt dat wordt gezien welke structuur nodig is. Bij alleen een ramp binnen de Gooi en Vechtstreek gaat het om grip 4 (meerdere gemeenten). Wel zullen allerlei hulptroepen worden binnengereden om te handelen. De burgemeester kan altijd vragen om bijstand van anderen via de commissaris van de Koning. Daarbij is het mogelijk vanuit andere regio's deskundigen te raadplegen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebrachte en met 24 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van Leefbaar Huizen tegen.

9. Tweede tussenrapportage milieuprogramma 2012-2016

De heer Driessen vindt het mooi dat de opbrengst van de zonnepanelen op de gemeentelijke website is te zien, maar hij is ook nieuwsgierig naar de opbrengst in euro's en de investering daarin. Daarnaast wil hij het break-even punt weten.

Mevrouw Landré vindt het mooi om te zien dat het door het vorige college ingezette beleid vruchten afwerpt en kijkt uit naar de nieuwe milieubeleidsnota.

De heer Schröder bedankt de wethouder voor de beantwoording van de technische vragen, waarmee hij content is. Hij gaat met het voorstel akkoord.

De heer Doorn dankt het college voor de overzichtelijke rapportage en is blij met de doorgezette en ingezette ontwikkelingen. Hij vraagt aandacht voor het fair trade proces bij duurzaam inkopen.

De heer Bource spreekt eveneens zijn dank uit voor de tussenrapportage met duidelijke resultaten die hij waardeert. Het is belangrijk dat inwoners worden betrokken en er draagvlak komt. Er is nog veel werk aan de winkel en hij kijkt in dat opzicht uit naar de plannen voor Huizen energieneutraal 2030.

De heer De Bruijn zegt dank voor de verkregen antwoorden en vindt een prima stuk voorliggen. Hij vraagt of subsidie voor laadpalen ook regionaal te regelen is.

De heer Hoelscher vindt eveneens een goed stuk voorliggen en gaat daarmee volledig akkoord.

Mevrouw Prins stemt ook in met het stuk en is blij met het voortzetten van het ingezette beleid. Daarmee wenst zij het college veel succes.

Wethouder Pas zegt dank voor de complimenten die hij zal doorgeven. De opbrengst in euro's van zonnepanelen gaat hij na. Regionale inkoop gebeurt ook. Blijvende aandacht voor fair trade is er ook bij hem.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

10. Uitgangspunten Begroting 2016

De heer Meijerman deelt mee dat de gemeente Huizen de afgelopen jaren een voortdurende groei van haar reserves heeft gerealiseerd. Die bereikten op 1 januari 2014 een definitief hoogtepunt van € 116,5 miljoen. Het nieuwe college zette daarin vervolgens flink het mes. Een reeks bestemmingsreserves van in totaal € 14,5 miljoen staat inmiddels klaar om uitgegeven te worden. Samen met verliezen in de exploitatiesfeer leidt dat ertoe dat de reserves aan het einde van de collegeperiode tot € 100 miljoen zullen dalen. Als de invulling van het Keucheniusgat kostentechnisch tegenvalt komt men zelfs onder € 100 miljoen uit.

Men kan verschillend naar deze ontwikkeling kijken en dat beschouwen als verkwisting of een nuttige investering in de Huizer samenleving. Dat is een wezenlijk kenmerk van democratische besluitvorming. Besluitvorming moet men echter wel baseren op feiten en inzichten. Voorstellen aan de raad behoeven een heldere en overtuigende onderbouwing. Die onderbouwing mist hij voor het verhogen van de reserve sociaal domein. De wethouder beschikt al over een reserve Wmo van € 4,3 miljoen en wil nu een verhoging van bijna € 6 miljoen voor onvoorziene kosten in de sfeer van AWBZ-begeleiding en de reserve jeugdzorg met een mandaat van drie jaar en evaluatie achteraf. Als de raad dat voorstel overneemt kan het sociaal domein de komende drie jaar naast de rijksmiddelen ook beschikken over maximaal € 10 miljoen uit de reserves van de gemeente Huizen. De vraag is waarom dat nodig is. Wethouder mevrouw Bakker zei dat het streven is om de uitgaven in het sociaal domein binnen het beschikbare budget te houden. De kans dat het lukt is groot, gelet op de ervaringen met de Wmo in de afgelopen jaren. Eventuele overschrijdingen pareert men door passende maatregelen waardoor deze van tijdelijke aard zullen zijn. Hij is ervan overtuigd dat de wethouder zich aan die uitspraak zal houden en heeft begrip voor een tijdelijke overschrijding van het budget. Waarom moet een reserve echter € 10 miljoen zijn en welke risico's zijn er daarbij in gedachten?

Het risicoprofiel van de veiligheidsregio beschrijft de risico's minutieus. De verhoging reserve sociaal domein is alleen onderbouwd met de opmerking dat € 10 miljoen de helft is van het jaarlijks beschikbare budget. Dat zegt hem niets over de noodzaak om de reserve voor het sociaal domein te verhogen.

De vraag is dus welke risico's de wethouder in gedachten heeft en voor welke bedragen.

De ervaring heeft geleerd dat het aanleggen van een reserve dikwijls ook leidt tot het uitgeven ervan.

Men moet naar zijn mening in dezen de kat niet op het spek binden.

Na drie jaar vindt evaluatie plaats en dan kan blijken dat er naast tijdelijke ook structurele aanspraken op de reserves zijn gemaakt. De vraag is of de kosten dan nog jarenlang als een molensteen op de kas van de gemeente blijven drukken. Hij stelt voor door te gaan op de ingeslagen weg met het leveren van kwalitatief goede zorg, afgestemd op de behoeften van de zorgvragers binnen de reserve van € 4,3 miljoen, zolang het verhogingsvoorstel niet helder en overtuigend is onderbouwd. Als er in de toekomst onverhoopt een hoger bedrag nodig is, dan is er zeker tijd en gelegenheid om daarover vooraf in plaats van na drie jaar met de raad te praten en tot een verstandig besluit te komen.

De heer De Kok vraagt wat volgens de heer Meijerman voor de gemeente Huizen een optimale reservehoogte is en hoe die zou moeten worden opgebouwd.

De heer Meijerman moet dat antwoord schuldig blijven en niemand kan dat ook zeggen. Daarnaast is al heel veel onderzoek gedaan. Men kan alleen constateren dat de gemeente qua reserves dik in haar jas zit.

De heer De Kok is het daarmee helemaal eens. De reservepositie is het resultaat van goed beleid. Men maakt een keuze uit prudent oogpunt vlees op de botten te hebben voor magere tijden.

De heer Meijerman is meer benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Elke verhoging moet redelijk en inzichtelijk worden toegelicht, anders krijgt men nul op het rekest. Hij vraagt om een inzichtelijke risico-inschatting en een bedrag dat dat moet kosten. Dat lijkt hem heel redelijk.

Mevrouw Leeuwin is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de heer Meijerman en heeft moeite met ozb-verhoging en vervolgens een ozb-verlaging. Met uitzondering van dat laatste punt gaat zij met de uitgangspunten akkoord.

De heer Van der Helm gaat niet met het voorstel akkoord. Bij de begroting zal hij zijn visie over het hele voorstel geven.

De heer De Kok staat stil bij het aangepaste punt 9 van het voorstel. Dat is aangepast na de opmerking over het al dan niet opheffen van de Lucent-reserve. Hij spreekt zijn waardering uit voor het overnemen van de suggestie.

Voor de burger is sprake van een verlaging wat betreft de ozb.

Volgens mevrouw Leeuwin gaat het niet om de toegezegde 10%.

Wethouder mevrouw Bakker meent dat niemand een onderbouwing kan geven voor een verstandige hoogte van een reserve sociaal domein. Wel is bekend dat er 25% is gekort door het Rijk op de huidige uitgaven voor de Wmo, 25% op het participatiebudget en 40% op de huishoudelijke hulp. De gemeente moet die kortingen opvangen. Het gaat om kwetsbare mensen die op grond van de drie decentralisaties naar gemeenten over komen en dat brengt risico's met zich mee. Die risico's zijn moeilijk in te schatten. Na het eerste jaar is pas bekend om welk aantal mensen het gaat. In het eerste jaar zijn er nog bestaande rechten, zodat er sowieso een fors risico is. In het tweede jaar volgen er gesprekken met mensen om zaken zodanig om te bouwen dat ze meer passen bij de vraag en meer in de samenleving te organiseren zijn. Daarmee verwacht zij de risico's te kunnen terugbrengen tot het niveau van de begroting. In het derde jaar zal pas echt duidelijk zijn of dat is gelukt. De onderbouwing is de korting van 25%. Een specifiekere onderbouwing kan zij niet geven.

Naar aanleiding van de opmerking dat het aanleggen van een reserve ook het uitgeven ervan betekent wijst zij op de reserve sociaal domein zoals die er in de afgelopen periode was. Toen de Wmo kwam is afgesproken dat het Wmo-geld ook voor dat doel zou worden gebruikt. Alle binnenkomende middelen werden in de Wmo-reserve gestopt. Na vier jaar was de omvang van de problematiek bekend en zag men dat de gemeente jaarlijks fors overhield. Toen heeft de gemeente de reserve niet verder gevuld en zijn overschotten ten gunste van het begrotingsresultaat gebracht. Geen reserves zullen aangewend voor zaken die niet nodig zijn. Bij een resultaat van begrotingsneutraliteit zal de reserve niet verder groeien en gaat die terug naar het begrotingsresultaat.

Dat de ozb-verlaging volksverlakkerij is werpt zij ver van zich. Duidelijk is aan mensen gecommuniceerd dat de ozb met het inflatiepercentage wordt verhoogd, waarna een korting van 10% wordt toegepast. Dat is duidelijk.

De heer Meijerman heeft geen bezwaar tegen het voorstel, behoudens punt 8. Met die aantekening gaat hij met het voorstel akkoord.

Mevrouw Leeuwin spreekt zich tegen punt 5 van de ozb-verhoging uit.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat Leefbaar Huizen wordt geacht tegen het gehele onderdeel A te hebben gestemd, de PvdA tegen beslispunt 5 wenst te hebben gestemd en de VVD tegen beslispunt 8.

De heer Hoelscher legt een stemverklaring af. Hij vindt dat men uiteindelijk keuzen moet maken bij de voorjaarsnota als het hele plaatje bekend is. De keuze kan dan anders uitvallen.

11. Initiatiefvoorstel werkgroep ambassadeurs regio Gooi en Vechtstreek

De heer G. Rebel merkt op dat samenwerking in de regio altijd de warme belangstelling heeft gehad van de CDA-fractie. Tijdens de behandeling van de nieuwe gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek, maar ook al eerder, heeft zijn fractie aangegeven dat samenwerking kan en moet leiden tot meer efficiency, euro's voor de burger en/of een kwalitatief goede en betere dienstverlening. Vanuit dat uitgangspunt heeft het CDA in de raadsvergadering van 25 april 2013 ingestemd met deze nieuwe gemeenschappelijke regeling.

Een belangrijk onderdeel van deze nieuwe regeling is artikel 4 lid 2, waar het gaat over de Regionale Samenwerkingsagenda.

Daar staat: "Ter bevordering van de onderlinge samenwerking wordt door de portefeuillehouders-overleggen een Regionale Samenwerkingsagenda voorbereid met daarin opgenomen de speerpunten van de regionale samenwerking. De voorbereiding vindt plaats bij aanvang van een nieuwe raadsperiode. Vaststelling vindt plaats door de individuele gemeenten op de daartoe in de gemeenten aangewezen wijzen."

Tijdens de begrotingsraad van 30 oktober 2014 heeft hij aandacht gevraagd voor deze regionale samenwerkingsagenda. De nieuwe raadsperiode was inmiddels zeven maanden oud, maar over de Regionale Samenwerkingsagenda had de raad in Huizen nog niet veel gehoord; hij vond dat het nu toch wel eens tijd zou gaan worden aan de Regionale Samenwerkingsagenda te gaan werken.

In reactie hierop liet het college weten dat dit zeker de aandacht van de portefeuillehoudersoverleggen fysiek en sociaal domein had en dat in de eerste maanden van 2015 met voorstellen zal worden gekomen en dat de raden daarbij actief zullen worden betrokken.

En zo is het ook gegaan. Het proces naar de Regionale Samenwerkingsagenda loopt inmiddels; in de laatste vergaderingen van de commissie Sociaal Domein en Fysiek Domein is uitvoerig gesproken over de inbreng vanuit Huizen als het gaat om thema's/onderwerpen voor de Regionale Samenwerkingsagenda. En op 13 februari a.s. zal in Bussum het regiopodium worden gehouden, zoals de organisatie laat weten, dé ontmoetingsplek voor raadsleden, bestuurders en programmamedewerkers in de Gooi en Vechtstreek om elkaar te inspireren en na te denken over regionale samenwerking. Deze eerste regiobijeenkomst, waarvan het de ambitie is dit voort te zetten als netwerkplatform voor regionale samenwerking, heeft als thema de Regionale Samenwerkingsagenda.

Hij hoopt veel van zijn collega's daarbij in Bussum aan te treffen!

In de afgelopen maanden is er in de regio een initiatief ontstaan van een aantal raadsleden onder leiding van Jan Kastje, GroenLinks-raadslid in Hilversum. In een informele setting zijn zij een aantal keer bijeengekomen om te speken over de totstandkoming van de Regionale Samenwerkingsagenda. Daarbij is ook de wens naar voren gekomen om te komen tot de instelling van een "werkgroep ambassadeurs regio Gooi en Vechtstreek". Het is een werkgroep bestaande uit maximaal twee raadsleden van elke regiogemeente, met als doel het proces van de totstandkoming van de Regionale Samenwerkingsagenda te ondersteunen en begeleiden. Concreet betekent dit dat de werkgroep:

- fungeert als klankbordgroep voor portefeuillehoudersoverleggen aangaande procesmatige aangelegenheden;
- signalen afgeeft aan de gemeenteraden over relevante ontwikkelingen binnen de regionale samenwerking;
- de portefeuillehouders begeleidt bij de vormgeving van het proces van betrekken van raadsleden teneinde te komen tot een gedragen regionale samenwerkingsagenda;
- de gemeenteraden informeert over de voortgang en de afspraken die gemaakt zijn met de portefeuillehouders.

Inmiddels zijn in een aantal regiogemeenten de leden van deze werkgroep benoemd en vanavond zal dit in Huizen gebeuren. In de afvaardiging naar deze regionale werkgroep is gezocht naar kandidaten die zowel de oppositie als de coalitie in de gemeenteraad vertegenwoordigen. Dat is gelukt in de persoon van mevrouw Van Hartskamp en de heer Lekkerkerker, in zijn ogen prima kandidaten.

Het verheugt hem dat Huizen actief deelneemt aan het vormgeven van de Regionale Samenwerkingsagenda en hij wenst de Huizer ambassadeurs, mevrouw Van Hartskamp en de heer Lekkerkerker, veel succes bij het begeleiden van het proces om tot deze Regionale Samenwerkingsagenda te komen.

Mevrouw Leeuwin zegt dat de PvdA zich al jaren zorgen maakt over de democratische controle bij gemeenschappelijke regelingen en regionale samenwerkingsverbanden. Daarom is volgens haar sprake van een sympathiek voorstel, waarmee de PvdA zelf ook al bezig was onder de naam 'raadsrapporteurs' die de lading volgens haar beter dekt. Een ambassadeur is een soort afgezant volgens het woordenboek, terwijl het juist de taak van raadsleden is te rapporteren aan de raad over beraadslagingen in samenwerkingsverbanden. Graag geeft zij de naam raadsrapporteur als suggestie aan de raad mee.

Mevrouw Lemmens is blij met het initiatiefvoorstel en wenst de ambassadeurs heel veel succes toe. Zij is benieuwd naar hun rapportage.

De heer G. Rebel kan de opmerking van mevrouw Leeuwin over raadsrapporteurs best plaatsen. Het gaat echter om meer dan informeren en ook om actieve betrokkenheid bij, raadplegen en consulteren. Dat is meer dan informatie verstrekken als doorgeefluik. Daarom is gekozen voor de term 'ambassadeurs'. Die term hanteren alle negen regiogemeenten en hij stelt daarom voor om die term dan maar zo te laten.

Mevrouw Leeuwin gaat daarmee akkoord.

Zonder stemming wordt conform het initiatiefvoorstel besloten.

Sluiting

Nadat een moment stilte in acht is genomen sluit de voorzitter de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 maart 2015.
de griffier, de voorzitter,